**[C:\Users\testoem\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00095013.HTML)DECIZIE nr. X din 20 martie 2006 privind recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu privire la aplicarea dispoziţiilor art. 25 din Legea nr.** [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm)**, republicată, astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr.** [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm)**, referitoare la cazurile de admisibilitate a cererii de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni din registrul comerţului**  
Dosar nr. 37/2005

Sub preşedinţia domnului prof. univ. dr. Nicolae Popa, preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, constituită în Secţii Unite în conformitate cu dispoziţiile art. 25 lit. a) din Legea nr. [**304/2004**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00086087.htm) privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit astăzi, 20 martie 2006, în vederea examinării recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu privire la aplicarea dispoziţiilor art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), referitoare la cazurile de admisibilitate a cererii de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni din registrul comerţului.

Secţiile Unite au fost constituite cu respectarea prevederilor art. 34 din Legea nr. [**304/2004**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00086087.htm), republicată, fiind prezenţi 80 de judecători din totalul de 106 judecători aflaţi în funcţie.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a susţinut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia, în sensul de a se stabili că o cerere de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni din registrul comerţului este admisibilă numai în condiţiile în care persoana fizică ori juridică, ce se consideră prejudiciată ca efect al unei înmatriculări sau ca urmare a efectuării unei menţiuni în registrul comerţului, face dovada existenţei anterioare a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care au fost modificate, în tot sau în parte, ori au fost anulate actele ce au stat la baza înregistrării a cărei radiere se solicită, dacă prin acea hotărâre nu s-a dispus menţionarea ei în registrul comerţului.

SECŢIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanţelor judecătoreşti nu există un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea dispoziţiilor art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, astfel cum a fost modificată prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), referitoare la cazurile de admisibilitate a cererii de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni din registrul comerţului.

Astfel, unele instanţe au admis asemenea cereri, chiar dacă persoana fizică sau juridică ce s-a considerat prejudiciată prin efectuarea unei înmatriculări ori menţiuni în registrul comerţului nu face dovada că actele care au stat la baza înregistrării a cărei radiere se solicită au fost desfiinţate, în tot sau în parte, ori s-au modificat printr-o hotărâre judecătorească anterioară irevocabilă.

În motivarea acestui punct de vedere, s-a relevat că dreptul la acţiune nu poate fi condiţionat de preexistenta unei hotărâri judecătoreşti irevocabile de anulare ori de modificare, în tot sau în parte, a actului sau titlului ce a stat la baza înmatriculării sau menţiunii, pentru că s-ar îngreuna în mod inutil situaţia titularului dreptului la acţiune şi, în acelaşi timp, instanţa este oricum învestită să examineze, pe cale incidentală, existenţa şi valabilitatea actului pe baza căruia s-au efectuat acele menţiuni.

Alte instanţe, dimpotrivă, au considerat că radierea unei înmatriculări sau menţiuni în registrul comerţului poate fi cerută numai în condiţiile în care există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care au fost anulate ori modificate, în tot sau în parte, actele ce au stat la baza înregistrării a cărei radiere se solicită, precum şi dacă prin însăşi acea hotărâre nu s-a dispus efectuarea menţiunii respective în registrul comerţului.

S-a apreciat în acest sens că prevederile art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), impun verificarea de către instanţa judecătorească a condiţiilor de formă, cu privire la raporturile juridice existente între părţi.

S-a mai învederat că, în această privinţă, reglementările din legea specială menţionată sunt completate cu dispoziţiile art. 331 şi următoarele din [**Codul de procedură civilă**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00098651.htm), instituind 6 procedură necontencioasă, care presupune doar exercitarea unui control al actelor în temeiul cărora s-au efectuat înregistrările în registrul comerţului, implicând posibilitatea de a dispune radierea doar în măsura în care înregistrările efectuate au fost anulate ori modificate, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească preexistentă.

Aceste din urmă instanţe au interpretat şi aplicat corect dispoziţiile legii.

În adevăr, prin art. 25 alin. (1) din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), se prevede că "Orice persoană fizică sau juridică prejudiciată ca efect al unei înmatriculări ori printr-o menţiune în registrul comerţului are dreptul să ceară radierea înregistrării păgubitoare, în tot sau numai cu privire la anumite elemente ale acesteia, în cazul în care prin hotărâri judecătoreşti irevocabile au fost desfiinţate în tot sau în parte sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea, dacă prin hotărârea judecătorească nu a fost dispusă menţionarea în registrul comerţului".

Rezultă, deci, că pentru a putea fi exercitată acţiunea în radiere reglementată prin acest text de lege este necesar să fie îndeplinite, cumulativ, următoarele trei condiţii: să existe o hotărâre judecătorească anterioară irevocabila, prin care să fi fost desfiinţate sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea, să nu se fi dispus prin acea hotărâre efectuarea de menţiuni în registrul comerţului privind desfiinţarea ori modificarea actului care a stat la baza înregistrării, iar persoana interesată să facă dovada că i s-a cauzat un prejudiciu prin înregistrarea a cărei radiere o solicită.

O atare rezolvare este impusă şi de reglementarea de la art. 7 alin (1) din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, potrivit căreia "Instanţele judecătoreşti sunt obligate să trimită registrului comerţului, în termen de 15 zile de la data când au rămas irevocabile, copii legalizate de pe hotărârile irevocabile ce se referă la acte, fapte şi menţiuni a căror înregistrare în registrul comerţului o dispun, conform legii", precum şi de prevederea explicită din alin. (2) al aceluiaşi articol ca "în aceste încheieri şi hotărâri instanţele judecătoreşti vor dispune efectuarea înregistrărilor în registrul comerţului".

Ca urmare, în ipoteza în care instanţele de judecată nu s-au conformat prevederilor legale menţionate, partea prejudiciată printr-o înmatriculare sau menţiune în registrul comerţului are posibilitatea să formuleze acţiune separată, în radiere, în condiţiile reglementate prin art. 25 alin. (1) din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată.

În acest fel, radierea înmatriculării sau a unei menţiuni în registrul comerţului, ca operaţiune derivată, complementară şi subsecventă altei operaţiuni principale, efectuată anterior, se poate dispune numai pe baza unei hotărâri judecătoreşti irevocabile, pronunţată la cererea persoanei interesate.

De aceea, procedura instituită prin art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), are caracter necontencios, iar instanţei judecătoreşti învestite cu o acţiune în radiere îi revine doar obligaţia de a verifica, sub aspect formal, dacă sunt întrunite cumulativ cele trei condiţii prevăzute în acest text de lege, pe o atare cale neputându-se dispune şi cu privire la existenţa şi valabilitatea titlului sau a raporturilor juridice dintre părţi.

În adevăr, în raport cu prevederile legale aplicabile, radierea unei menţiuni în condiţiile în care actele juridice care au stat la baza înregistrării nu au fost desfiinţate printr-o hotărâre judecătorească anterioară irevocabilă ar fi posibilă numai pe calea acţiunii în anulare, în cadrul unei proceduri cu caracter contencios, iar nu şi pe calea unei cereri necontencioase, formulată în temeiul art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată.

În consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. [**304/2004**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00086087.htm) privind organizarea judiciară, republicată, şi ale art. 329 alin. 3 din [**Codul de procedură civilă**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00098651.htm), urmează a se admite recursul în interesul legii şi a se stabili că orice cerere de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni în registrul comerţului este admisibilă numai în condiţiile în care persoana fizică ori juridică, ce se consideră prejudiciată ca efect al unei înmatriculări sau ca urmare a efectuării unei menţiuni în registrul comerţului, face dovada existenţei unei hotărâri judecătoreşti anterioare irevocabile prin care au fost modificate, în tot sau în parte, ori au fost anulate actele ce au stat la baza înregistrării a cărei radiere se solicită, dacă prin acea hotărâre nu s-a dispus menţionarea ei în registrul comerţului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În aplicarea dispoziţiilor art. 25 din Legea nr. [**26/1990**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00018404.htm), republicată, astfel cum a fost modificat prin art. VIII pct. 23 din Legea nr. [**161/2003**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00063566.htm), stabilesc:

Cererea de radiere a unei înmatriculări sau menţiuni din registrul comerţului este admisibilă numai în condiţiile în care persoana fizică ori juridică, ce se consideră prejudiciată ca efect al unei înmatriculări sau ca urmare a efectuării unei menţiuni în registrul comerţului, face dovada existenţei anterioare a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care au fost modificate, în tot sau în parte, ori au fost anulate actele ce au stat la baza înregistrării a cărei radiere se solicită, dacă prin acea hotărâre nu s-a dispus menţionarea ei în registrul comerţului.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din [**Codul de procedură civilă**](file:///C:\Users\testoem\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp920766\00098651.htm).

Pronunţată în şedinţa publică, astăzi, 20 martie 2006.
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